

условиях, постоянные изменения в системе источников угроз общественной безопасности требуют от органов правоохраны не только соответствующих знаний, навыков и умений, необходимой физической и психологической подготовки, но и выработки действенного механизма социально-правовой защиты сотрудников и их семей, а также создания и поддержания нормальных условий труда и быта, в этих условиях актуальным является создание профессиональных союзов в ОВД Республики Беларусь, призванных не только выражать интересы и защищать права своих членов, но и содействовать стабильности трудовых коллективов, активно участвовать в воспитании личного состава, нацеливать свою деятельность на укрепление дисциплины и законности в ОВД, способствовать развитию творчества и инициативности.

Библиографический список

1. Бурдин, К. И. Вопросы становления милицейских профсоюзов / К. И. Бурдин // Социология права. – 1999. – № 6. – С. 51–55.
2. Профсоюзные объединения сотрудников полиции зарубежных стран, правовой статус, функции и основные направления их работы [Электронный ресурс] // Профсоюз сотрудников ОВД Кировской области. – Режим доступа: www.kirovprofpolice.ru/2013/12/profsoyuznye-obedineniya-sotrudnicov-policii-zarubezhnyx-stran-pravo-voj-status-funkcii-i-osnovnye-napravleniya-ix-raboty.html. – Дата доступа: 28.05.2016.
3. Маюров, Н. П. Профессиональные союзы сотрудников рабоче-крестьянской милиции (1918–1937) : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Н. П. Маюров ; Санкт-Петербургский институт МВД России. – СПб., 1995. – 21 с.

УДК 340.1

И. А. Демидова

I. A. Demidova

Могилевский институт МВД (Беларусь)

К ВОПРОСУ СООТНОШЕНИЯ ПОНЯТИЙ «ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА» И «ПРАВОВАЯ СИСТЕМА»

THE CORRELATION BETWEEN THE CONCEPTS «LEGAL CULTURE» AND «LEGAL SYSTEM»

Аннотация. В статье рассматриваются сущность, формально-логические признаки, логические требования и правила формулирования правовых понятий; устанавливается содержание понятий «правовая культура» и «правовая система» в теории права; определяется логическая связь данных понятий. Решение данных научных задач позволило сформулировать научную позицию по вопросу соотношения понятий правовой культуры и правовой системы.

Summary. The article deals with the essence, formal-logical signs, logical demands and rules for formulation of legal concepts; the concept of «legal culture» and «legal system» are established in the legal theory; logical connection between the concepts is defined. The solution of the scientific problems is allowed to formulate a scientific attitude to the correlation between the concepts of legal culture and legal system.

Ключевые слова: теория права, понятие, предмет понятия, содержание понятия, объем понятия, соподчиненные понятия, дефиниция, сущностные признаки, правовая культура, правовая система.

Keywords: legal theory, a concept, the subject of the concept, the content of the concept, the scope of the concept, subordinate concepts, a definition, essential signs, legal culture, legal system.

В теории права всё многообразие правовых явлений, процессов, их отдельных компонентов и связей находит отражение в форме понятий, языковой формой которых выступает термин «слово» или «словосочетание» (в контексте нашего исследования «правовая культура» и «правовая система»). Различные теоретические подходы к определению базовых понятий теории права, наличие соподчиненных понятий актуализирует проблему их соотношения. Обращение к понятиям правовой культуры и правовой системы обусловлено их фундаментальностью, наличием «точек соприкосновения», в определенном смысле пересечением. Целью данного исследования является формулирование научной позиции по вопросу соотношения понятий правовой культуры и правовой системы. В этой связи представляется необходимым: 1) определить сущность, формально-логические признаки, общие логические требования и правила формулирования правовых понятий; 2) последовательно установить содержание понятий «правовая культура» и «правовая система» в теории права; 3) определить логическую связь данных понятий.

1. Сущность, формально-логические признаки, общие логические требования и правила формулирования правовых понятий

Любое понятие предстает как мысль, выраженная в форме суждения. Научное понятие, рассматриваемое с позиций диалектической логики, характеризуется как «мысленное (идеальное) воспроизведение сущности познаваемого объекта, как концентрация знаний о нем» [1, с. 57]. Каждое понятие имеет свой предмет, содержание и объем. Вводимое понятие должно соответствовать объективной реальности, как следствие, предметом правового понятия выступают правовые явления, правовые процессы, отдельные компоненты, свойства, связи этих явлений и процессов. Совокупность предметов, охватываемых понятием, представляет его объем. Содержание понятия составляет совокупность признаков, благодаря которой осуществляются обобщение и выделение предмета [2, с. 291–292]. Содержание понятия отражается в его определении (дефиниции). По

справедливому указанию А.М. Васильева, «задача определения (дефиниции) как логической операции над понятиями заключается в том, чтобы раскрыть содержание этих понятий путем указания на основные, существенные признаки изучаемого предмета, которые отличают его от других общественных явлений и выделяют из числа правовых» [1, с. 86]. Таким образом, определение (дефиниция) понятия происходит посредством перечисления совокупности признаков, составляющих содержание понятия. При этом определения, сформулированные посредством перечисления внешних признаков, являются номинальными (смысл их устанавливается, как правило, на конвенционной основе); определения путем установления существенных, необходимых, устойчивых признаков, образующих содержание понятия, а также свойств исследуемых явлений и процессов являются реальными определениями.

Формально-логические признаки правовых понятий позволяют классифицировать их по разным основаниям. В зависимости от содержания – на конкретные (в которых явление мыслится в целом) и абстрактные (в которых выражается свойство явления или отношение между явлениями), в зависимости от объема – на единичные (в которых мыслится одно явление) и общие (в которых отражается совокупность однородных явлений). Допускается наличие соподчиненных понятий, соотносящихся таким образом, что объем одного понятия входит в объем другого [1, с. 87]. Таким образом, юридическое понятие, которое является реальным, призвано отразить важнейшие признаки правового явления в силу того, что предстает как итог, сумма добытых о нем объективных научных знаний. Сложность формулирования понятий правовой культуры и правовой системы обусловлена прежде всего многоаспектностью их предметов, а также их значительным объемом.

Выделяются следующие общие логические требования к формулированию понятий: 1) в понятии необходимо отражать реальные признаки явлений и процессов и не приписывать им несуществующие свойства, элементы и связи; 2) охватываемые понятием признаки должны принадлежать непосредственно отражаемому явлению, процессу; 3) признаки научного понятия должны быть существенными, необходимыми, а не случайными; 4) содержание понятия надлежит формировать таким образом, чтобы составляющие его признаки, во-первых, характеризовали сущность предмета максимально полно и всесторонне, во-вторых, позволяли отличать соответствующий предмет от всех иных, в том числе сходных с ним явлений и процессов; 5) существенные отличительные признаки понятия должны быть общими для всего класса предметов, а не для какой-то их части, отдельного вида [2, с. 293–296]. Данным требованиям соответству-

ют логические правила формулирования понятий: 1) понятие должно раскрывать лишь основное содержание определяемого понятия (не следует включать в определение все признаки определяемого понятия); 2) определение должно быть соразмерным (признаки, названные в определении должны соответствовать классу предметов, отображаемому понятием); 3) определение не должно содержать круга (недопустимо определение понятия через другое понятие, которое определяется при помощи первого понятия); 4) определение должно быть четким, ясным, не допускающим двусмысленности; 5) запрещается определять одно неизвестное через другое неизвестное [2, с. 297–298].

Следует отметить, что выявление сущностных и закономерных сторон исследуемого предмета, явления, процесса предполагает использование наряду логическими правилами совокупности общих, специальных и частных методов познания.

2. Содержание понятия «правовая культура»

В научной юридической литературе имеют место различные методологические подходы к рассмотрению правовой культуры: культурологический, антропологический, деятельностный, аксиологический, социологический, юридико-социологический, информационно-семиотический, системный, исторический и др. Культурологический подход заключается в признании правовой культуры составной частью общей культуры, как следствие, использовании единой методологии исследования культуры, определенного понятийного аппарата в контексте общей теории культуры. Антропологический подход состоит в определении правовой культуры как совокупности всех благ, созданных человечеством в процессе своего развития, что предполагает выделение крупных культурных комплексов. В данном аспекте «под правовой культурой понимается обусловленное всем социальным, духовным, политическим и экономическим строем качественное состояние правовой жизни общества, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания и в целом в уровне правового развития субъекта (человека, различных групп, всего населения), а также степени гарантированности государством и гражданским обществом свобод и прав человека» [3, с. 330]. Культурными комплексами в разных вариациях признаются право, правоотношения, правовые учреждения, правовая деятельность, правовое сознание, правовые акты, правовое поведение.

В основе деятельностного подхода к пониманию культуры лежит признание того, что культура есть выражение человеческого способа деятельности как правовой, так и в неправовой сфере, что обуславливает ее нормативную природу. При таком ракурсе правовая культура определяет-

ся как «выражение государственно-правового опыта конкретных социальных общностей и индивидов в материальных и духовных продуктах жизнедеятельности, в навыках и ценностях, которые влияют на их юридически значимое поведение» [4, с. 13]. И антропологический, и деятельностный подходы позволяют проследить развитие правовой культуры в исторической ретроспективе. Соответственно, правовая культура может рассматриваться в контексте как той или иной цивилизации, так и в рамках определенной формации, что составляет сущность исторического подхода. В данном случае понятие правовой культуры будет включать разные сущностные признаки в зависимости от уровня культурного и правового развития общества. В историческом аспекте правовая культура определяется как «совокупный личный (знания, умения, навыки, мастерство и т. п.) и внешне выраженный юридический опыт социальных групп, классов, наций, человечества (социально-правовая память), направленный на прогрессивное развитие людей, их коллективов, организаций и общества в целом» [5, с. 14].

Аксиологический подход состоит в определении духовных и материальных ценностей, относящихся к правовой действительности. В соответствии с этим С.С. Алексеев [6, с. 213] и Н.М. Кейзеров [7, с. 112–113] определяют правовую культуру как юридическое богатство, выраженное в достигнутом уровне развития регулятивных качеств права, накопленных правовых ценностей, тех особенностей права, которые относятся к духовной культуре, к правовому прогрессу. Правовая культура в юрисоциологическом аспекте характеризуется посредством определения уровня и характера правовых знаний, оценок, установок и действий субъекта социально-правовых отношений (Е.А. Зорченко, А.А. Шафалович) [8, с. 20–21; 9, с. 194–196]. Правовая культура в ракурсе информационно-семиотического подхода определяется как совокупность результатов правовой деятельности, выступающих в роли предметов-знаков, которые несут в себе правовую информацию. В качестве смыслов, которые скрываются за предметами-знаками, устанавливаются: знания (информация о свойствах и отношениях объектов), ценности (то, что является или может явиться средством удовлетворения человеческих потребностей) и регулятивы (программы деятельности, ведущие человека к достижению определенной цели), которые образуют правовую информацию. По мнению Е.В. Клейменовой, К.А. Моралевой, правовая культура есть информация, которая сохраняется не только в объективном носителе – знаковых системах, но и в субъективном, которым являются человек, общество, социальные группы [10, с. 50–51].

Таким образом, понятие правовой культуры относится к абстрактным и общим понятиям, имеет многообразную дефиницию в рамках различных методологических подходов. Примером соподчиненных понятий в логическом ряду правовой культуры являются понятия правосознания и правомерного поведения, которые включаются в содержание понятия правовой культуры.

3. Содержание понятия «правовая система»

Особенности определения правовой системы обуславливаются следующими факторами: во-первых, сущностью любой системы как целостной совокупности взаимосвязанных элементов; во-вторых, спецификой социальной системы как взаимодействия человека и освоенной им природы; в-третьих, особенностями правовой системы. Так, различаются правовые системы отдельных государств (национальные правовые системы), основные правовые системы мира (правовые семьи), международная правовая система (суперсистема).

В юридической литературе правовая система характеризуется в широком и узком понимании. Правовая система в широком понимании – это закономерно связанная целостность устойчивого правосознания, всех правовых норм, форм их выражения (источников) и их реализации, а также правотворческих, правоустановительных и правореализующих процедур, обеспечивающих регулирование общественных отношений по пути прогрессивного их развития [11, с. 253]. Данное определение отражает существующую в разных формах сущность права. Сторонниками широкого понимания правовой системы являются такие ученые, как С.С. Алексеев, Н.И. Матузов, А.В. Малько. При таком рассмотрении в содержание правовой системы включается правосознание, которое одновременно выступает структурным элементом правовой культуры. Можно признать, что широкая трактовка правовой системы практически совпадает с определением правовой культуры в контексте антропологического подхода.

Правовая система в узком смысле представляет собой закономерно связанную целостность всех правовых норм, форм их выражения (источников), институтов и отраслей, предназначенных для упорядочения общественных отношений с целью обеспечения социального прогресса [11, с. 253]. В данном случае содержание правовой системы отождествляется с системой правовых норм. По сути, в данном аспекте речь идет о системе права как структурированной совокупности правовых норм. Указанной позиции придерживаются такие теоретики права, как Д.А. Керимов, Г.В. Мальцев, Л.С. Явич и др.

Следует отметить, что в юридической литературе более распространено широкое понимание правовой системы, которому соответствует ин-

тегративное понятие правовой системы, посредством которого отражается весь комплекс правовых явлений, существующих в обществе.

4. Логическая связь понятий «правовая культура» и «правовая система»

В установлении соотношения понятий правовой культуры и правовой системы следует исходить из того, что данные понятия определяют правовые явления, которые взаимосвязаны в реальной жизни. Кроме того, ни одно правовое явление или процесс не могут пребывать в чистом виде, как следствие, понятия, их отражающие, неизбежно взаимопроникают друг в друга.

Отмечаются следующие научные подходы к соотношению данных понятий: 1) правовая культура определяется составной частью правовой системы наряду с юридическими нормами, принципами, институтами, юридической практикой, техникой и юридическими учреждениями (В.К. Бабаев, В.Д. Попков, Л. Фридмэн); 2) понятия правовой культуры и правовой системы соотносятся между собой как форма и содержание (С.Г. Дробязко, В.С. Козлов). При этом правовая система признается содержанием, правовая культура – способом претворения в жизнь права и его ценностей [11, с. 448]; 3) форма и содержание понятия правовой культуры рассматриваются как последующая логическая ступень развития понятия правовой системы. В данном аспекте правовая система определяется как «взаимообусловленное единство правовой действительности и правосознания общества, выражающее особенности их структуры и функционирования, сложившиеся в процессе исторического развития страны» (А.В. Петров, А.М. Лесникова). Под правовой культурой понимается прогрессивная, ценностная часть актуального и исторического бытия правовой системы [12].

Таким образом, понятия правовой культуры и правовой системы являются предельно общими смежными правовыми понятиями, не имеющими единообразного определения. По сути, данные понятия содержательно охватывают всю совокупность существующих в обществе правовых феноменов. При этом характерной чертой научной терминологии должна быть ее однозначность. Как отмечает белорусский теоретик права профессор Н.В. Сильченко, «точность в определении терминов и понятий – одно из важнейших требований юридической науки» [13, с. 20].

В этой связи важнейшей теоретической задачей выступает формулирование интегративных понятий правовой культуры и правовой системы как отражающих комплекс юридических явлений, существующих в обществе, что возможно не только посредством определения предмета, содержания, объема, состава и сущностных признаков данных явлений, но и их

разграничения. Практический аспект установления соотношения данных понятий состоит в том, что это позволит представить общую конструкцию действующего права. Наиболее продуктивным представляется рассмотрение правовой культуры как результата исторического развития правовой системы. Логическая связь между данными понятиями обуславливается включением в их состав правосознания.

Библиографический список

1. Васильев, А. М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права / А. М. Васильев. – М. : Юрид. лит. – 264 с.
2. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. – М. : НОРМА ИНФРА-М, 2014. – 464 с.
3. Комаров, С. А. Общая теория государства и права [Электронный ресурс] : учебник / С. А. Комаров. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 1998. – 416 с. – Режим доступа: <http://pravo.news/page/otgp/ist/ist-16--idz-ax309--nf-110.html>. – Дата доступа: 06.04.2016.
4. Иванников, И. А. Концепция правовой культуры / И. А. Иванников // Правоведение. – 1998. – № 3. – С. 12–16.
5. Алексеев, С. С. Общая теория права : в 2 т. / С. С. Алексеев. – М. : Юрид. лит., 1981. – Т. 1. – 360 с.
6. Кейзеров, Н. М. Политическая и правовая культура (методологические проблемы) / Н. М. Кейзеров. – М. : Юрид. лит., 1983. – 231 с.
7. Зорченко, Е. А. Формирование правовой культуры трудящихся / Е. А. Зорченко ; науч. ред. В. П. Казимирчук. – Минск : Наука и техника, 1984. – 128 с.
8. Шафалович, А. А. Социология права : учеб.-метод. комплекс / А. А. Шафалович. – Минск : Амалфея, 2009. – 412 с.
9. Клейменова, Е. В. Правовая культура и ее стандарты в конституциях Российской Федерации / Е. В. Клейменова, К. А. Моралева // Правоведение. – 2003. – № 1. – С. 50–56.
10. Карташов, В. Н. Правовая культура: понятие, структура, функции [Электронный ресурс] : монография / В. Н. Карташов, М. Г. Баумова ; Ярославский гос. ун-т. – Ярославль : ЯрГУ, 2008. – 200 с. – Режим доступа: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/20080902.pdf>. – Дата доступа: 20.03.2016.
11. Дробязко, С. Г. Общая теория права : учеб. пособие для вузов / С. Г. Дробязко, В. С. Козлов. – Минск : Амалфея, 2005. – 464 с.
12. Петров, А. В. Правовая культура и правовая система общества: к проблеме соотношения [Электронный ресурс] / А. В. Петров, А. М. Лесникова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 1–11. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-sistema-i-pravovaya-kultura-obschestva-k-probleme-sootnosheniya>. – Дата доступа: 15.05.2016.
13. Сільчанка, М. У. Развіцце права і яго крыніц / М. У. Сільчанка // Право.by. – 2016. – № 2 (40). – С. 15–20.